



## ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 сентября 2017 года

г. Вологда

Дело № А66-3635/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2017 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 19 сентября 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Докшиной А.Ю. и Осокиной Н.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Смекаловой Е.Ю.,  
при участии от заявителя Симоновой Я.А. по доверенности от 02.12.2016 № 144,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тверской таможни на решение Арбитражного суда Тверской области от 05 июня 2017 года по делу № А66-3635/2017 (судья Голубева Л.Ю.),

#### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Пакинг Ру» (ОГРН 1047796691238, ИНН 7728524098; место нахождения: 117342, Москва, улица Миклухо-Маклая, дом 42, офис 93; далее – общество, ООО «Пакинг Ру») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Тверской таможне (ОГРН 1026900519821, ИНН 6905010662; место нахождения: 170043, город Тверь, проспект Октябрьский, дом 56; далее – таможня, таможенный орган) о признании незаконным бездействия ответчика, выразившегося в невозврате таможенных платежей, излишне уплаченных по декларациям на товары (далее – ДТ) № 10115070/180515/0004078, 10115070/190815/0008270, 10115070/140915/0009618, 10115070/130116/0000454, 10115070/280116/0002277, 10115070/020216/0003130, 10115070/100815/0007742, 10115070/020915/0008935, 10115070/161215/0020620, 10115070/260116/0001977, 10115070/280116/0002275, 10115070/020216/0003131, 10115070/150316/0009771, 10115070/120815/0007929, 10115070/140915/0009617, 10115070/211215/0021374, 10115070/260116/0001976, 10115070/020216/0003120, 10115070/030216/0003184.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 05 июня 2017 года по делу № А66-3635/2017 заявленные требования удовлетворены.

Таможня с судебным актом не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права. Считает, что примененная таможенным органом ставка таможенной пошлины в отношении спорного товара соответствует нормам таможенного законодательства Таможенного союза с учетом особенностей, установленных при присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации, в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС) по коду 4810 92 300 0 таможенная пошлина подлежит уплате в размере 15 %, при этом Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994 (далее - Соглашение ВТО) предусмотрена возможность невыполнения принятых членами ВТО обязательств. Полагает также, что у нее имелись основания оставить без рассмотрения заявление общества о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

ООО «Пакинг Ру» в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в суд не направил, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя общества, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, обществом при декларировании ввезенного на территорию Российской Федерации товара (картона мелованного) по ДТ № 10115070/180515/0004078, 10115070/190815/0008270, 10115070/140915/0009618, 10115070/130116/0000454, 10115070/280116/0002277, 10115070/020216/0003130, 10115070/100815/0007742, 10115070/020915/0008935, 10115070/161215/0020620, 10115070/260116/0001977, 0115070/280116/0002275, 10115070/020216/0003131, 10115070/150316/0009771, 10115070/120815/0007929, 10115070/140915/0009617, 10115070/211215/0021374, 10115070/260116/0001976, 10115070/020216/0003120, 10115070/030216/0003184 в указанных ДТ в соответствии с ТН ВЭД ТС в графе 33 «Код товара» ДТ заявлены коды 4810 92 900 0 и 4810 92 900 1, в разделе «Ставка» графы 47 «Исчисление платежей» указана ставка ввозной таможенной пошлины в размере 5 %.

Таможенным органом приняты квалификационные решения по товарам, ввезенным заявителем по указанным ДТ, согласно которым коды этих товаров изменены на код 4810 92 300 0 со ставкой ввозной таможенной пошлины 15 %, что повлекло доначисление таможенных платежей и пеней на общую сумму 5 074 614 руб. 84 коп., взысканных Тверской таможней за счет ранее уплаченной суммы обеспечения уплаты таможенных платежей, а также на

основании требований об уплате таможенных платежей, пеней, решений о зачете денежного залога.

Общество, считая неверным применение таможенной ставки таможенной пошлины, обратилось к ответчику с заявлением от 21.02.2017 о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Однако таможня письмом от 07.03.2017 № 13-19/3092 вернула заявление общества без рассмотрения в связи с тем, что к заявлению не приложены документы, подтверждающие факт излишней уплаты таможенных пошлин, налогов.

Посчитав незаконным бездействие таможни, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции исследовал и оценил доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установил обстоятельства дела и правомерно указал на отсутствие у таможни в данном случае правовых и фактических оснований для невозврата обществу денежных средств. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что в соответствии с протоколом от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1995» как по коду 4810 92 300 0, так и по кодам 4810 92 900 9, 4810 92 900 1 ТН ВЭД таможенная пошлина подлежит уплате в размере 5 %. Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», суд обязал таможенный орган возвратить обществу излишне уплаченные в связи с изменением сведений в ДТ суммы таможенных пошлин.

В соответствии со статьей 77 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) для целей исчисления таможенных пошлин, налогов применяются ставки, действующие на день регистрации таможенной декларации таможенным органом, если иное не предусмотрено названным Кодексом и (или) международными договорами государств - членов Таможенного союза (пункт 1 названной статьи). Для целей исчисления ввозных таможенных пошлин применяются ставки, установленные Единым таможенным тарифом Таможенного союза, если иное не предусмотрено названным Кодексом и (или) международными договорами государств - членов Таможенного союза (пункт 2).

При этом согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (далее - Закон № 101-ФЗ).

Из пункта 2 статьи 3 Закона № 101-ФЗ следует, что международные договоры Российской Федерации заключаются с иностранными государствами, а также с международными организациями и иными образованиями от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

В статье 6 Закона № 101-ФЗ предусмотрено выражение согласия Российской Федерации на обязательность для нее международного договора, которое может выражаться путем подписания договора; обмена документами, образующими договор; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; применения любого другого способа выражения согласия, о котором условились договаривающиеся стороны (пункт 1).

Странами - участниками Таможенного союза 19.05.2011 в Минске подписан международный договор «О функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы», ратифицированный на территории Российской Федерации Федеральным законом от 19.10.2011 № 282-ФЗ (далее - Договор), который в соответствии с решением Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2011 № 11 вступает в силу с даты присоединения Российской Федерации к ВТО.

Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15.04.1994 ратифицирован Федеральным законом от 21.07.2012 № 126-ФЗ и вступил в силу 22.08.2012 (далее - Протокол).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Договора с даты присоединения любой из сторон к ВТО положения соглашения ВТО, как они определены в протоколе о присоединении этой стороны к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия ее присоединения к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, становятся частью правовой системы Таможенного союза. При этом первая присоединяющаяся к ВТО сторона обязана информировать другие стороны и координировать с ними действия в отношении принятия обязательств в качестве условия ее присоединения, требующих внесения изменений в правовую систему Таможенного союза (пункт 1). С момента присоединения такой стороны к ВТО ставки Единого таможенного тарифа таможенного союза не будут превышать ставки импортного тарифа, предусмотренные Перечнем уступок и обязательств по доступу на рынок товаров, являющимся приложением к протоколу о присоединении этой стороны к ВТО, за исключением случаев, предусмотренных соглашением ВТО (пункт 2).

В пунктах 1 и 2 статьи 2 Договора предусмотрено, что стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза и решений его органов в соответствие с соглашением ВТО, как это зафиксировано в протоколе о присоединении каждой из сторон, включая обязательства каждой стороны,

принятые в качестве одного из условий ее присоединения к ВТО. До того как эти меры приняты, положения соглашения ВТО, включая обязательства, принятые сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и решений, принятых его органами (пункт 1).

Права и обязательства сторон, вытекающие из соглашения ВТО, как они определены в протоколах о присоединении каждой из сторон к ВТО, включая обязательства, взятые в качестве условия присоединения стороны к ВТО, которые становятся частью правовой системы Таможенного союза, не подлежат отмене или ограничению по решению органов таможенного союза, включая Суд ЕврАзЭС, или международным договором, заключенным между сторонами (пункт 2).

Согласно приложениям к Протоколу ввозные таможенные ставки на картон мелованный с одним беленым слоем (4810 92 300 0) и на прочие (4810 92 900) в Российской Федерации с момента присоединения к ВТО составляют 5 %.

Исходя из приведенных нормативных положений, поскольку в соответствии с Протоколом как по коду 4810 92 300 0, так и по кодам 4810 92 900 9, 4810 92 900 1 подлежит уплате пошлина в размере 5 %, суд пришел к правильному выводу о том, что позиция таможни о необходимости уплаты таможенной пошлины в размере 15 % является ошибочной.

Изложенная в апелляционной жалобе ссылка таможни на пункт 3 статьи 9 Соглашения ВТО в обоснование довода о праве Российской Федерации не соблюдать обязательства, вытекающие из названного соглашения, также является несостоятельной.

В силу пункта 3 статьи 9 Соглашения ВТО решение об освобождении члена от обязательства, вытекающего из настоящего Соглашения или любого из Многосторонних торговых соглашений, принимается Конференцией министров в исключительных обстоятельствах. Согласно подпункту «а» пункта 3 статьи 9 Соглашения ВТО просьба об освобождении от обязательства, вытекающего из настоящего Соглашения, представляется Конференции министров для рассмотрения на основе практики принятия решений путем консенсуса. Конференция министров устанавливает срок рассмотрения такой просьбы, который не должен превышать 90 дней.

Решение Конференции министров об освобождении от обязательства устанавливает наличие исключительных обстоятельств, оправдывающих такое решение, сроки и условия его применения, а также дату окончания его действия (пункт 4 статьи 9 Соглашения ВТО).

Следовательно, вопреки доводам жалобы, Соглашением ВТО предусмотрена лишь возможность освобождения члена ВТО от обязательств в исключительных случаях по просьбе самого члена ВТО и на основании решения Конференции министров, но не возможность невыполнения принятых членами ВТО обязательств.

Таможня также считает, что правомерно оставила без рассмотрения заявление общества о возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм

таможенных пошлин по мотиву непредъявления обществом документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенных пошлин.

С такой позицией также нельзя согласиться.

В материалах дела усматривается, что общество 15.02.2017 обратилось в таможенню с заявлением о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларациях на товары, их электронных копиях, документов, подтверждающих вносимые изменения и (или) дополнения, а также документов и(или) сведений, подтверждающих уплату таможенных платежей.

Письмом от 27.02.2017 № 13-11/2663 таможня сообщила обществу, что основания для отмены решений о применении ставки в размере 15 % отсутствуют, поскольку при проведении таможенного контроля после выпуска товара таможенный орган выявил иные сведения.

Спор относительно арифметического расчета доначисленных таможенных платежей в связи с применением ставки 15 % в размере 5 074 614 руб. 84 коп. отсутствует, что подтверждается и подписанным обеими сторонами расчетом (том 3, лист 110).

В силу статьи 89 ТК ТС излишне уплаченными или излишне взысканными суммами таможенных пошлин, налогов являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов суммы денежных средств (денег), размер которых превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с названным Кодексом и (или) законодательством государств - членов таможенного союза, и идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров.

Возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке, установленном законодательством государства - члена таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание таких таможенных пошлин с учетом особенностей, установленных международным договором государств - членов таможенного союза (статья 90 ТК ТС).

Упомянутый порядок закреплен в статье 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон № 311-ФЗ).

Согласно ее положениям излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника). Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, в котором произведено декларирование товаров, а в случае применения централизованного порядка уплаты таможенных пошлин, налогов в таможенный орган, с которым заключено соглашение о его применении, либо в таможенный орган, которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания (часть 1).

К заявлению о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов должны прилагаться следующие документы: платежный документ, подтверждающий уплату или взыскание таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату; документы,

подтверждающие начисление таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату; документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов; документы, указанные в частях 4 - 7 статьи 122 названного Федерального закона, в зависимости от статуса заявителя и с учетом статуса возвращаемых денежных средств; документ, подтверждающий согласие лица, уплатившего таможенные пошлины, налоги, на их возврат лицу, на которое возложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, при подаче заявления о возврате таможенных пошлин, налогов лицом, на которого возложена обязанность по их уплате; иные документы, которые могут быть представлены лицом, для подтверждения обоснованности возврата (часть 2).

Если в таможенный орган ранее представлялись документы, указанные в частях 4 - 7 статьи 122 названного Федерального закона, плательщик вправе не представлять такие документы повторно, сообщив сведения о представлении в таможенный орган таких документов и об отсутствии в них изменений (часть 3).

При отсутствии в заявлении о возврате требуемых сведений и непредставлении необходимых документов указанное заявление подлежит возврату плательщику (его правопреемнику) без рассмотрения с мотивированным объяснением в письменной форме причин невозможности рассмотрения указанного заявления. Возврат указанного заявления производится не позднее пяти рабочих дней со дня его поступления в таможенный орган. В случае возврата таможенным органом указанного заявления без рассмотрения плательщик (его правопреемник) вправе повторно обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов в пределах сроков, установленных частью 1 названной статьи (часть 4).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», к заявлению о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов должны прилагаться документы, подтверждающие факт их излишней уплаты или взыскания (часть 2 статьи 147 Закона N 311-ФЗ).

По смыслу данной нормы закона во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 191 ТК ТС, квалификация таможенных платежей как внесенных в бюджет излишне зависит от совершения декларантом действий по изменению соответствующих сведений в ДТ после их выпуска, если эти сведения влияют на исчисление таможенных платежей.

Следовательно, заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей подлежит рассмотрению, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в ДТ и в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений.

В рассматриваемом случае при подаче заявления о возврате излишне уплаченных платежей (том 1, листы 41-46) общество к заявлению приложило среди прочего КДТ, а также платежные документы, подтверждающие уплату

таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату, копии ДТ, в соответствии с которыми были ввезены товары, расчет излишне уплаченных таможенных пошлин и иные документы.

В связи с этим следует признать, что таможня располагала всеми документами и информацией, которые необходимы для принятия им решения о внесении либо об отказе во внесении изменений в ДТ в соответствии с Порядком внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденным Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289, а также о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Обратного таможенным органом, вопреки положениями статей 65 и 200 АПК РФ, в материалы дела не предъявлено.

Доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, с которой апелляционная коллегия согласна. Иное толкование апеллянтом норм материального права не свидетельствует о неправильном их применении судом первой инстанции.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с этим изложенные в жалобе аргументы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Тверской области от 05 июня 2017 года по делу № А66-3635/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Тверской таможни – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.Н. Осокина