

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 августа 2017 года

Дело № А66-11956/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Бурматовой Е.Г., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «ММ Картон Раша» Симоновой Я.А. (доверенность от 19.12.2016), рассмотрев 01.08.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тверской таможни на решение Арбитражного суда Тверской области 01.02.2017 (судья Пугачев А.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2017 (судьи Осокина Н.Н., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) по делу № А66-11956/2016,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ММ Картон Раша», место нахождения: 115114, Москва, Дербеневская набережная, дом 7, строение 16, ОГРН 1037709029610, ИНН 7709415128 (далее – ООО «ММ Картон Раша», Общество), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением об оспаривании решения Тверской таможни, место нахождения: 170043, город Тверь, Октябрьский проспект, дом 56, ОГРН 1026900519821, ИНН 6905010662 (далее – Таможня), от 04.08.2016 № 13-11/9582 об отказе во внесении изменений в декларации на товары и обязанности возратить излишне уплаченные таможенные платежи в сумме 2 517 297 руб. 74 коп.

Решением суда первой инстанции от 01.02.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2017, требования Общества удовлетворены в полном объеме. Оспариваемое решение признано незаконным, на таможенный орган возложена обязанность возратить ООО «ММ Картон Раша» излишне уплаченные таможенные платежи в сумме 2 517 297 руб. 74 коп.

В кассационной жалобе Таможня просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы указывает, что каждый член Всемирной торговой организации (далее – ВТО) вправе самостоятельно определять инструменты, необходимые для выполнения своих обязательств, а также определять пределы такого исполнения исходя из собственных интересов – он вправе не выполнять обязательства по соглашениям, если готов осуществить соответствующую компенсацию другим членам или на применение к нему ответных мер другими членами ВТО. При этом, по мнению таможенного органа, оценка принятых Евразийской экономической комиссией решений по вопросам, отнесенным к ее полномочиям, не может быть произведена национальным судебным органом, в связи с чем в рассматриваемом случае

применение Таможней при исчислении ввозной таможенной пошлины в отношении спорного товара ставки в размере 15 % является правомерным.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ММ Картон Раша» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Таможня надлежащим образом извещена о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание представителя не направила, что не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие согласно статье 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Таможенный орган ходатайствовал о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество в феврале 2016 года ввезло на территорию Российской Федерации товар – «картон мелованный макулатурный многослойный». Для таможенного оформления ввезенных товаров Обществом в Таможню представлены декларации на товары (далее – ДТ) №№ 1015070/090216/0004036, 1015070/090216/0004038, 1015070/090216/0004091, 1015070/090216/0004102, 1015070/090216/0004605, 1015070/160216/0005124, 1015070/160216/0005125, 1015070/160216/0005127, 1015070/160216/0005131.

В графе 33 названных деклараций Общество указало в отношении товара код 4810 92 900 9 в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (далее – ТН ВЭД): «бумага и картон прочие: -- многослойные: --- прочие: ---- прочие». Ставка ввозной таможенной пошлины – 5% от таможенной стоимости товара.

В связи с наличием сомнений в правильности заявленного кода ТН ВЭД таможенный орган провел проверку, по результатам которой принял решение от 08.02.2016 по классификации указанного товара по коду 4810 92 300 0 ТН ВЭД: «бумага и картон прочие: -- многослойные: --- только с одним беленым наружным слоем», ставка ввозной таможенной пошлины – 15%.

Общество уплатило по указанным ДТ таможенную пошлину в размере 15 %.

В дальнейшем Общество, полагая, что в соответствии с протоколом от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994» таможенная ставка на ввезенный товар (мелованная бумага) с 22.08.2012 должна составлять 5%, обратилось 30.06.2016 в таможенный орган с заявлениями о внесении изменений в поданные ДТ в части размера ставки ввозной пошлины, а также о возврате излишне уплаченных таможенных платежей в сумме 2 517 297 руб. 74 коп.

Таможня отказала ООО «ММ Картон Раша» во внесении изменений в спорные декларации, указав, что в соответствии с ТН ВЭД по коду 4810 92 300 0 таможенная пошлина подлежит уплате в размере 15%, при этом Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994 (далее – Соглашение ВТО) предусмотрена возможность невыполнения принятых членами ВТО обязательств.

Также таможенный орган письмом от 04.08.2016 № 13-19/9619 отказал Обществу в возврате излишне уплаченных таможенных платежей на основании части 12 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон № 311-ФЗ) в связи с

наличием у ООО «ММ Картон Раша» задолженности по оплате таможенных платежей на 04.08.2016 перед Тверской таможней в размере 92 079 руб. 51 коп. и перед Московской таможней в размере 13 040 285 руб. 56 коп., и в связи с принятием решения об отказе во внесении изменений в декларацию.

Считая названные решения таможенного органа незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования ООО «ММ Картон Раша», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что Таможня необоснованно отказала Обществу во внесении изменений в спорные декларации, поскольку в соответствии с протоколом от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1995» как по коду 4810 92 300 0, так по коду 4810 92 900 9 ТН ВЭД, таможенная пошлина подлежит уплате в размере 5 %.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Таможни не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что Общество обратилось в Таможню с заявлениями от 30.06.2016 о внесении изменений в спорные ДТ, в которых просило внести изменения в графу 47 деклараций, а именно: вместо ставки ввозной пошлины в размере 15 % указать ставку в размере 5 %. Вместе с заявлением Общество предоставило в таможенный орган обосновывающие документы. Одновременно ООО «ММ Картон Раша» подало в Таможню заявление от 30.06.2016 о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин в размере 2 517 297 руб. 74 коп., предоставив подтверждающие факт уплаты денежных средств в указанном размере документы, а также ДТ, в соответствии с которыми ввезены товары, расчет и иные документы.

Оспариваемым в рамках настоящего дела решением таможенный орган отказал ООО «ММ Картон Раша» во внесении изменений в спорные декларации, ссылаясь на то, что в соответствии с ТН ВЭД по коду 4810 92 300 0 таможенная пошлина подлежит уплате в размере 15%, поскольку Соглашением ВТО предусмотрена возможность невыполнения принятых членами ВТО обязательств. В связи с принятием названного решения, а также в связи с наличием у заявителя задолженности по таможенным платежам и пеням, Обществу также отказано в возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Таким образом, в рамках настоящего дела при оценке законности оспариваемого решения Таможни об отказе во внесении изменений в ДТ подлежит разрешению вопрос о применении в отношении ввезенного товара ставки ввозной таможенной пошлины 5%, установленной в соответствии с протоколом от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994», или 15%, предусмотренной Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза, утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54.

В соответствии со статьей 77 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) для целей исчисления таможенных пошлин, налогов применяются ставки, действующие на день регистрации таможенной декларации таможенным органом, если иное не предусмотрено названным Кодексом и (или) международными договорами государств – членов Таможенного союза (пункт 1 названной статьи). Для целей исчисления ввозных таможенных пошлин применяются ставки, установленные Единым таможенным тарифом Таможенного союза, если иное не предусмотрено названным Кодексом и (или) международными договорами

государств – членов Таможенного союза (пункт 2).

При этом, согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (далее – Закон № 101-ФЗ).

Из пункта 2 статьи 3 Закона № 101-ФЗ следует, что международные договоры Российской Федерации заключаются с иностранными государствами, а также с международными организациями и иными образованиями от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

В статье 6 Закона № 101-ФЗ предусмотрено выражение согласия Российской Федерации на обязательность для нее международного договора, которое может выражаться путем подписания договора; обмена документами, образующими договор; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; применения любого другого способа выражения согласия, о котором условились договаривающиеся стороны (пункт 1).

Судебные инстанции приняли во внимание, что 19.05.2011 в Минске между странами – участниками Таможенного союза подписан международный договор «О функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы», ратифицированный на территории Российской Федерации Федеральным законом от 19.10.2011 № 282-ФЗ (далее – Договор), который в соответствии с решением Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2011 № 11 вступает в силу с даты присоединения Российской Федерации к ВТО.

Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15.04.1994 ратифицирован Федеральным законом от 21.07.2012 № 126-ФЗ и вступил в силу 22.08.2012 (далее – Протокол).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Договора с даты присоединения любой из сторон к ВТО положения соглашения ВТО, как они определены в протоколе о присоединении этой стороны к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия ее присоединения к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, становятся частью правовой системы Таможенного союза. При этом первая присоединяющаяся к ВТО сторона обязана информировать другие стороны и координировать с ними действия в отношении принятия обязательств в качестве условия ее присоединения, требующих внесения изменений в правовую систему Таможенного союза (пункт 1). С момента присоединения такой стороны к ВТО ставки Единого таможенного тарифа таможенного союза не будут превышать ставки импортного тарифа, предусмотренные Перечнем уступок и обязательств по доступу на рынок товаров, являющимся приложением к протоколу о присоединении этой стороны к ВТО, за исключением случаев, предусмотренных соглашением ВТО (пункт 2).

В пунктах 1 и 2 статьи 2 Договора предусмотрено, что стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза и решений его органов в

соответствие с соглашением ВТО, как это зафиксировано в протоколе о присоединении каждой из сторон, включая обязательства каждой стороны, принятые в качестве одного из условий ее присоединения к ВТО. До того как эти меры приняты, положения соглашения ВТО, включая обязательства, принятые сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и решений, принятых его органами (пункт 1).

Права и обязательства сторон, вытекающие из соглашения ВТО, как они определены в протоколах о присоединении каждой из сторон к ВТО, включая обязательства, взятые в качестве условия присоединения стороны к ВТО, которые становятся частью правовой системы Таможенного союза, не подлежат отмене или ограничению по решению органов таможенного союза, включая Суд ЕврАзЭС, или международным договором, заключенным между сторонами (пункт 2).

Согласно приложениям к Протоколу ввозные таможенные ставки на картон мелованный, многослойный, со всеми белеными слоями (4810 92 100 0), с одним беленым слоем (4810 92 300 0) и на прочие (4810 92 900) в Российской Федерации с момента присоединения к ВТО составляют 5%.

Исходя из приведенных нормативных положений, поскольку в соответствии с Протоколом как по коду 4810 92 300 0, так и по коду 4810 92 900 9, подлежит уплате пошлина в размере 5 %, суды пришли к правильному выводу о том, что Таможня необоснованно отказала Обществу во внесении изменений в спорные декларации. Соответственно, таможенный орган неправомочно отказал в возврате излишне уплаченных сумм пошлин по спорным декларациям ввиду принятия решения об отказе во внесении изменений в декларации. Доказательств наличия у ООО «ММ Картон Раша» задолженности по уплате таможенных платежей таможенным органом в материалы дела также не представлено.

Ссылки Таможни на пункт 3 статьи 9 Соглашения ВТО в обоснование довода о праве Российской Федерации не соблюдать обязательства, вытекающие из названного Соглашения, кассационная инстанция считает несостоятельными.

В силу пункта 3 статьи 9 Соглашения ВТО решение об освобождении члена от обязательства, вытекающего из настоящего Соглашения или любого из Многосторонних торговых соглашений, принимается Конференцией министров в исключительных обстоятельствах. Согласно подпункту «а» пункта 3 статьи 9 Соглашения ВТО просьба об освобождении от обязательства, вытекающего из настоящего Соглашения, представляется Конференции министров для рассмотрения на основе практики принятия решений путем консенсуса. Конференция министров устанавливает срок рассмотрения такой просьбы, который не должен превышать 90 дней.

Решение Конференции министров об освобождении от обязательства устанавливает наличие исключительных обстоятельств, оправдывающих такое решение, сроки и условия его применения, а также дату окончания его действия (пункт 4 статьи 9 Соглашения ВТО).

Изложенное свидетельствует, что Соглашением ВТО предусмотрена лишь возможность освобождения члена ВТО от обязательств в исключительных случаях по просьбе самого члена ВТО и на основании решения Конференции министров, но не возможность невыполнения принятых членами ВТО обязательств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе таможенного органа, основаны на ошибочном толковании приведенных нормативных положений действующего таможенного законодательства и не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены

правильно, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 01.02.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного суда от 13.04.2017 по делу № А66-11956/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу Тверской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

Г.Е. Бурматова

Ю.А. Родин