



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-55-25

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Самара

07 ноября 2007г.

Дело № А55-12283/2007

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2007г. Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2007г.

Судья Арбитражного суда Самарской области Степанова И.К.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полиной М.А.

рассмотрев в судебном заседании 30 октября 2007г.

дело по заявлению Закрытого акционерного общества «РОСТЭК-Таможенный брокер»

г. Москва

к Самарской таможне г. Самара

о признании незаконным требования таможенного органа

при участии в заседании

от истца, заявителя – предст. Юдина Я.А. (дов. от 08.08.07г.)

от ответчика, заинтересованного лица - Федоров И.В. (дов. от 19.12.06г.)

установил:

Закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Таможенный брокер» просит признать незаконным требование об уплате таможенных платежей от 01.08.07г. № 24 Самарской таможни, по основаниям, изложенным в заявлении (л.д.7-10 т.1). Заявитель в судебном заседании заявление поддержал.

Самарская таможня с заявлением не согласна, просит в удовлетворении заявления отказать по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.34-36 т.2). Заинтересованное лицо в судебном заседании высказало возражения против заявления.

Самарской таможней заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения по существу дел № А55-11700/2007 и № А55-11450/2007 (д.д.43-44 т.1), в удовлетворении ходатайства судом отказано в виду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т.к. в рамках названных дел оспариваются требования Самарской таможни об уплате таможенных платежей, направленные ОАО «СИБУР Холдинг», что не может являться основанием для применения ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Самарской таможней заявителю направлено требование

от 01.08.07г. № 24 об уплате таможенных платежей, пеней в общей сумме 308 280 459,66 руб., в т.ч. вывозная таможенная пошлина – 272 106 472,35 руб., пени – 36 173 987,31 руб. со сроком исполнения в добровольном порядке - не позднее 24.08.07г. Основанием для направления оспариваемого требования является задолженность по уплате таможенных платежей, пеней, возникшая в связи с решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД (письмо ФТС № 06-33/24985 от 05.07.07г., Приволжского таможенного управления от 12.07.07г. № 03-06-19/9581) согласно ГТД, перечень ГТД – приложение № 1 к требованию (л.д.12-20 т.1).

Оспаривая данное требование, заявитель указывает на нарушение срока направления требования, т.к. днем обнаружения факта неуплаты является 05.07.07г. или 12.07.07г. (письма таможенных органов, указанные в требовании). Ссылаясь на п. 2 ст. 144, п. 1 ст. 124, п. 2 ст. 127, п. 1 ст. 320 ТК РФ, заявитель считает, что таможенный брокер несет ответственность за уплату таможенных платежей при декларировании товара, а не за уплату доначисленных таможенным органом таможенных платежей после завершения таможенного оформления в целом и процедуры декларирования в частности.

Таможенный орган, ссылаясь на п. 3 ст. 350, п. 5 ст. 348, п. 2 ст. 361, п. 1 ст. 320, п. 2 ст. 144 ТК РФ, судебную практику, считает, что наличие задолженности по уплате таможенных платежей, пеней дает ему право требовать уплаты этой задолженности как с декларанта, так и с таможенного брокера, при этом общий срок выставления требования об уплате таможенных платежей, по его мнению, составляет три года.

Согласно п. п. 1, 2, 3 ст. 350 Таможенного кодекса РФ, требование об уплате таможенных платежей представляет собой извещение таможенного органа в письменной форме о не уплаченной в установленный срок сумме таможенных платежей, а также об обязанности уплатить в установленный этим требованием срок неуплаченную сумму таможенных платежей, пеней и (или) проценты.

Требование об уплате таможенных платежей должно содержать сведения о сумме подлежащих уплате таможенных платежей, размере пеней и (или) процентов, начисленных на день выставления требования, сроке уплаты таможенных платежей в соответствии с настоящим Кодексом, сроке исполнения требования, а также о мерах по принудительному взысканию таможенных платежей и обеспечению их взыскания, которые применяются в случае неисполнения требования плательщиком, и об основаниях выставления требования.

Требование об уплате таможенных платежей должно быть направлено плательщику не позднее 10 дней со дня обнаружения факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей.

Исходя из смысла и содержания названной нормы, законодателем четко определены временные рамки выставления требования об уплате таможенных платежей и момент исчисления этого срока.

Из чего следует, что оспариваемое требование направлено заявителю с пропуском установленного десятидневного срока, т.к. днем обнаружения факта неуплаты таможенных платежей является 05.07.07г., 12.07.07г. (письма ФТС № 06-33/24985 и Приволжского таможенного управления № 03-06-19/9581 соответственно, указанные в требовании) либо дата решений о классификации - 10.07.07г, 12.07.07г., 13.07.07г, 16.07.07г. (приложение № 1 к требованию). Доказательств обратного таможенным органом суду не представлено.

В связи с этим, довод таможенного органа об общем сроке выставления требования об уплате таможенных платежей в три года, суд считает необоснованным.

Позиция суда подтверждается судебной практикой – Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 09.03.05г. по делу № КА-А41/1041-05 (л.д.61-

62 т.2).

В соответствии с п. 1 ст. 124 Таможенного кодекса РФ декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей. Декларирование товаров производится декларантом либо таможенным брокером по выбору декларанта.

Согласно п. 2 ст. 127 Таможенного кодекса РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант обязан:

- 1) подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения (ст. 131);
- 2) по требованию таможенного органа предъявить декларируемые товары;
- 3) уплатить таможенные платежи или обеспечить их уплату в соответствии с разделом III настоящего Кодекса.

В силу п. 3 ст. 132 Таможенного кодекса РФ, с момента принятия таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Пунктом 2 ст. 144 Таможенного кодекса РФ установлено, что таможенный брокер уплачивает таможенные пошлины, налоги, если содержание таможенного режима, определенного для декларирования товаров, предусматривает их уплату. За уплату таможенных платежей, подлежащих уплате в соответствии с Кодексом при декларировании товаров, таможенный брокер несет такую же ответственность, как декларант.

В соответствии с п. 1 ст. 320 Таможенного кодекса РФ лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов, является декларант. Если декларирование производится таможенным брокером (представителем), он является ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов в соответствии с п. 2 ст. 144 Кодекса. Требования об уплате таможенных платежей направляются лицам, ответственным за их уплату (ст. ст. 348 и 350 Таможенного кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, в соответствии с договором от 01.09.05г. № СХ.0023/РТБ-09/02, заключенным заявителем с ОАО «АКС Холдинг» (ОАО «СИБУР Холдинг») на оказание услуг таможенного брокера, первый производит оплату по поручению второго и за его счет таможенных платежей, предусмотренных Таможенным кодексом РФ, в отношении декларируемых товаров и транспортных средств (п. 2.1.6) (л.д.43-48 т.1).

Из материалов дела усматривается, что в спорных ГТД в графе 14 в качестве декларанта указано ОАО «СИБУР Холдинг», а не Закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Таможенный брокер». Также следует учитывать, что в указанных ГТД лицом, ответственным за финансовое регулирование, является ООО «Газпром экспорт» (графа 9 ГТД) (л.д.49-58 т.1).

Следовательно, в данном случае заявитель не является ответственным за уплату таможенных платежей и соответствующих пеней.

Позиция суда подтверждается судебной практикой – Постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.06г. по делу № А57-21225/05-10 (л.д.39-41 т.1).

Принимая во внимание, что Самарской таможней в порядке ст. ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для направления оспариваемого требования, соблюдения им требований закона, суд делает вывод о несоответствии Таможенному кодексу Российской Федерации требования об уплате таможенных платежей от 01.08.07г. № 24 Самарской таможни.

В связи с чем, имеется нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности оспариваемым требованием.

При таких обстоятельствах, заявление следует удовлетворить.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. ст. 101-102, 110-112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заинтересованное лицо, однако в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации взысканию не подлежат. Уплаченную государственную пошлину в сумме 2 000 руб. и 1 000 руб. за обеспечительные меры следует вернуть заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110-112, 167, 180, 182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать требование об уплате таможенных платежей от 01.08.07г. № 24 Самарской таможни незаконным.

Выдать заявителю справку на возврат государственной пошлины в общей сумме 3 000 руб. из федерального бюджета.

Решение в месячный срок со дня принятия может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

И. К. Степанова