

Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

http://www.kaliningrad.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Калининград  
6002/2012

Дело №А21-

«14»

сентября

2012

года

Резолютивная	часть	решения	объявлена	12.09.2012.
Полный	текст	решения	изготовлен	14.09.2012.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Барботько Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дали» (ИНН 7705781719; место нахождения: 238151, Калининградская область, г. Черняховск, ул. 22 Января, 14) об оспаривании постановления № 8.3-к-526-Првн-Пс/0143-2012 о назначении административного наказания от 22.05.2012 и решения по результатам рассмотрения возражения от 20.06.2012 Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (место нахождения: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 5/7; 236010, г. Калининград, пр-т Победы, д. 61),

при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Терещенко Ю.А., доверенность, паспорт,  
Симонова Я.А., доверенность, удостоверение;  
от заинтересованного лица: Барабан Г.Н., доверенность, удостоверение,  
Кашарная Г.А., доверенность, удостоверение;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Дали» (далее - общество, ООО «Дали», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об оспаривании постановления № 8.3-к-526-Првн-Пс/0143-2012 о назначении административного наказания от 22.05.2012 (далее - постановление) и решения по результатам рассмотрения возражения от 20.06.2012 (далее - решение) Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор, управление, административный орган, заинтересованное лицо).

Представители общества в судебном заседании заявление поддержали, требования просили удовлетворить.

Представители заинтересованного лица в удовлетворении заявления просили отказать по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд установил следующее.

27.03.2012 в Ростехнадзор поступило сообщение начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Калининградской области (от 26.03.2012 № 5/1420), в котором указывалось на наличие информации о том, что по адресу: г. Черняховск, ул. 22 Января, 14, на территории нефтебазы ООО «Дали» размещена установка по переработке нефтепродуктов (Мини НПЗ), которая 16.03.2012 была запущена в отсутствие лицензии на эксплуатацию, в связи с чем необходимо провести проверку данной информации силами специалистов Ростехнадзора.

На основании распоряжения и.о. заместителя руководителя управления Ожигов С.О. от 17.04.2012 в отношении общества была проведена проверка, результаты которой отражены в акте проверки от 27.04.2012 № 8.3.-к-526-првн-А/0012-2012.

28.04.2012 в отношении общества в присутствии его представителя был составлен протокол № 8.3-к-526-првн-Пр/0143-2012 по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением № 8.3-к-526-Првн-Пс/0143-2012 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужили следующие нарушения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов:

1. в нарушение п. 6.8 Правил безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом (утв. постановлением Госгортехнадзора от 16.08.1994 № 50), ст. 16 Федерального закона от 10.01.2003 № 17 «О железнодорожном транспорте в РФ», п. 1.2 Правил эксплуатации и обслуживания ж/д путей необщего пользования (утв. приказом МПС РФ от 18.06.2003 №26) отсутствует утвержденная проектная документация по строительству на пути необщего пользования ООО «Дали» стрелочного перевода и въездных ворот, находящихся в негабарите приближения;

2. в нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона Российской Федерации № 116 от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Федеральный закон № 116-ФЗ), п. 7.102 Правил технической эксплуатации нефтебаз (утв. приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 № 232), п. 3.4.3. Межотраслевые правила по охране труда при эксплуатации нефтебаз,

складов ГСМ, стационарных и передвижных автозаправочных станций (утв. постановлением Минтруда РФ от 06.05.2002 № 33) при подаче вагонов-цистерн на эстакаду слива светлых нефтепродуктов допускается заход локомотива за запрещающий сигнальный знак (столбик), и нахождением его при проведении сцепных (отцепных) работ;

3. в нарушении ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 2.3.27, 2.4.15, 2.6.27, 2.9.22 «Правил промышленной безопасности нефтебаз и складов нефтепродуктов» (ПБ 09-560-03) резервуарный парк не оснащен датчиками сигнализаторов дозрывных концентраций (ДВК);

4. в нарушении ч. 1 ст. 9 Федеральный закон № 116-ФЗ, п.2.3.17 Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации нефтебаз, складов ГСМ, стационарных и передвижных автозаправочных станций (утв. постановлением Минтруда РФ от 06.05.2002 № 33) насосная станция светлых нефтепродуктов не оборудована стационарными газоанализаторами;

5. в нарушении ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 6.1.6. Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации нефтебаз, складов ГСМ, стационарных и передвижных автозаправочных станций (утв. постановлением Минтруда РФ от 06.05.2002 № 33) допускаются к проведению газоопасных работ бригадой исполнителей в составе менее трех человек;

6. в нарушении ч. 1 ст. 9, ст. 13 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 4 «Положение о порядке продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах» (утв. Приказом Минприроды России от 30.06.2009 № 195) непосредственно визуальным осмотром опасного производственного объекта «Площадка нефтебазы на хранение и перевалке нефтепродуктов» установлено, что насосная станция для перекачки светлых нефтепродуктов находится в аварийном состоянии. Не представлены документы по продлению срока безопасной эксплуатации, год ввода в эксплуатацию 1970;

7. в нарушение ст. 13 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 4 «Положение о порядке продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах» (утв. Приказом Минприроды России от 30.06.2009 № 195) не представлены документы по продлению срока безопасной эксплуатации сооружения «Манифольдная», год ввода в эксплуатацию 1970;

8. В нарушении ст. 7, 9 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 3.2.1. «Положения о порядке проведения экспертизы промышленной безопасности в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (утв. постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 № 8); п. 4 «Порядок продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах», утв. приказом Минприроды России от 30.06.2009 № 195 допускается эксплуатация оборудования (технических устройств), находящегося в эксплуатации более 20 лет, без продления срока его безопасной эксплуатации, а именно: насосное

оборудование АСН-5-10шт., год ввода в эксплуатацию 1970;

9. в нарушении п. 10.7 ПБ 03-605-03 Правила устройства вертикальных цилиндрических стальных резервуаров для нефти и нефтепродуктов (утв. постановлением Госгортехнадзора РФ от 09.06.2003 № 76), п. 6.8 Правил технической эксплуатации нефтебаз (утв. приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 № 232), п. 11.1 ГОСТ 31385-2008) резервуары № 4, 5, 6, 7, 22, 20, 21, 50, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61 63, 68, 69 эксплуатируются с нарушением лакокрасочного покрытия.

Постановление вынесено начальником отдела по надзору за промышленной безопасностью по Калининградской области Ожиговым С.О.

Указанное постановление было обжаловано обществом в порядке подчиненности в Центральное управление Ростехнадзора.

Решением от 20.06.2012, вынесенным и.о. заместителя руководителя Центрального управления Ростехнадзора по Калининградской области Ожиговым С.О., жалоба на постановление о назначении административного наказания была оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением о назначении административного наказания и решением по результатам его обжалования, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (ч. 6 ст. 210 АПК РФ).

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (ч. 7 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечёт наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия либо бездействия при эксплуатации опасных производственных объектов, направленные на несоблюдение требований промышленной безопасности.

Субъектом правонарушения является организация, эксплуатирующая опасный производственный объект.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулируются положениями Федерального закона Российской Федерации от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ч. 1 ст. 1, далее - Федеральный закон № 294-ФЗ).

Указанным Федеральным законом устанавливаются, в том числе, порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля; права и обязанности органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, их должностных лиц при проведении проверок; права и обязанности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, меры по защите их прав и законных интересов (п. 1, 3, 4 ч. 2 ст. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

В п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ в качестве основания для проведения внеплановой проверки указано поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного

и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены);

Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки в порядке, установленном соответственно ст. 11 и 12 Федерального закона (ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

Согласно ст. 14 Федерального закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (ч. 1). В распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля указываются: 4) цели, задачи, предмет проверки и срок ее проведения; 5) правовые основания проведения проверки, в том числе подлежащие проверке обязательные требования и требования, установленные муниципальными правовыми актами (ч. 2);

Основанием для проведения проверки в рассматриваемом случае послужило сообщение начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Калининградской области о наличии информации о запуске обществом установки по переработке нефтепродуктов (Мини НПЗ) в отсутствие лицензии на эксплуатацию.

Приказом Минприроды России от 30.10.2008 № 280 утвержден административный регламент по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах.

Административным регламентом установлены основания и порядок осуществления государственного контроля уполномоченным органом в сфере промышленной безопасности. Данные основания и порядок являются обязательными для должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, поскольку направлены, в том числе, на достижение стабильности в сфере предпринимательской деятельности (в части ограничения государственного контроля) и на соблюдение гарантий защиты интересов лиц, в отношении которых такой контроль осуществляется.

В п. 45.6 административного регламента указано, что при осуществлении внепланового мероприятия по контролю и надзору в области промышленной безопасности проверяется соблюдение тех требований промышленной

безопасности, информация о нарушении которых явилась поводом для издания распоряжения (приказа) о проведении внепланового мероприятия по контролю и надзору в области промышленной безопасности.

Как следует из распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 17.04.2012, проверка проводилась с целью контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов - «площадка нефтебазы по хранению и перевалке нефти и нефтепродуктов» рег. № А21-06354-001, «участок транспортирования опасных веществ» рег. № А21-06354-002.

Задачами проверки являлись: проверка соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов; мониторинг антитеррористической защищенности и требований по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, действующими нормами и правилами.

В качестве предмета проверки указано: соблюдение юридическим лицом в процессе осуществления деятельности в области промышленной безопасности обязательных требований, а также соответствие указанным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования и материалов, осуществляемых технологических процессов, мониторинг антитеррористической защищенности.

Доказательств установления административным органом факта эксплуатации обществом установки по переработке нефтепродуктов (что послужило формальным основаниям для проведения проверки) в материалах дела отсутствуют.

Наоборот, в ходе внеплановой проверки заинтересованным лицом были выявленные другие нарушения правил промышленной безопасности, которые, как представляется суду, не могли быть предметом данной внеплановой проверки. Так, согласно акту проверки от 27.04.2012 выявлены нарушения требований промышленной безопасности на участке транспортирования опасных веществ и на площадке нефтебазы по хранению и перевалке нефтепродуктов.

Таким образом, управление, воспользовавшись поступившим сообщением о наличии оснований для проведения внеплановой проверки, фактически провело комплексную проверку деятельности общества.

При этом в материалах дела имеется акт проверки управлением общества от 13.10.2011, согласно которому на основании распоряжения № 174Пр от 29.09.2011 проводилась выездная плановая проверка в отношении общества, в ходе которой также были выявлены нарушения требования промышленной безопасности на участке транспортирования опасных веществ, а также на площадке нефтебазы по хранению и перевалке нефтепродуктов. В ходе указанной проверки было выдано предписание № 8.3-174Прпл-П/31-2011 от 13.10.2011 об устранении выявленных нарушений требований промышленной безопасности, срок исполнения которого истек в 2011 году. В судебном заседании 12.09.2012 представитель административного органа пояснил, что

внеплановая проверка на предмет выполнения требований предписания управлением до настоящего времени не проведена.

Между тем, в силу ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года.

Из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2008 № 10-П следует, что Федеральный закон № 294-ФЗ с учетом установленных принципов защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля (надзора) направлен на достижение конституционной цели оптимизации вмешательства государства в регулирование экономических отношений.

В рассматриваемом случае проведенные в отношении общества на основании распоряжения от 17.04.2012 проверочные мероприятия, не способствует достижению вышеуказанной цели, поскольку нарушают требования Федерального закона № 294-ФЗ и гарантии прав проверяемого в части осуществления проверочных мероприятий.

Более того, в соответствии с п. б) ч. 7 ст. 16 Федерального закона № 116-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности) о фактах нарушения обязательных требований, о несоответствии обязательным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования и материалов, осуществляемых технологических процессов, если такие нарушения создают угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, угрозу возникновения аварий и (или) чрезвычайных ситуаций техногенного характера либо влекут причинение такого вреда, возникновение аварий и (или) чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

При этом внеплановая выездная проверка по указанному основанию может быть проведена незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном ч. 12 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ без согласования с органом прокуратуры (ч. 8 ст. 16 Федерального закона № 116-ФЗ).

Предварительное уведомление юридического лица о проведении внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пп. б) п. 7 настоящей статьи, не допускается (ч. 9 ст. 16 Федерального закона № 116-ФЗ).

Между тем, распоряжение о проведении проверки получено обществом 17.04.2012.

Согласно ч. 12 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ если основанием для проведения внеплановой выездной проверки является причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской



Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обнаружение нарушений обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в момент совершения таких нарушений в связи с необходимостью принятия неотложных мер органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля вправе приступить к проведению внеплановой выездной проверки незамедлительно с извещением органов прокуратуры о проведении мероприятий по контролю посредством направления документов, предусмотренных частями 6 и 7 настоящей статьи, в органы прокуратуры в течение двадцати четырех часов. В этом случае прокурор или его заместитель принимает решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки в день поступления соответствующих документов.

Из системного толкования вышеприведенных норм следует, что внеплановая выездная проверка в случаях, не терпящих отлагательств, может быть проведена незамедлительно, в связи с чем извещение прокуратуры носит уведомительный характер и направляется в течение 24 часов, а решение о согласовании осуществляется в день поступления документов, то есть после начала проведения проверки.

Из материалов дела следует, что проверка не проводилась управлением незамедлительно (после поступления сообщения начальника управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Калининградской области 27.03.2012 проверка была начата только 24.04.2012), в связи с чем положения ч. 12 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ не подлежат применению.

Управлению следовало получить согласование с органами прокуратуры в соответствии с п. 13 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя (ч. 1).

Согласно п. 2, 7 ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 294-ФЗ к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных: п. 2 ч. 2, ч. 3 (в части оснований проведения внеплановой выездной проверки), ч. 5 (в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя) ст. 10 настоящего Федерального закона; ч. 3 ст. 9 настоящего Федерального закона (в части проведения плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок).

Кроме того, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения жалобы.

По результатам рассмотрения жалобы выносится решение (ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ).

Не согласившись с постановлением, общество обжаловало его в центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление, вынесенное начальником отдела по надзору за промышленной безопасностью по Калининградской области Ожиговым С.О., этим же лицом, но уже в должности исполняющего обязанности заместителя руководителя Центрального управления Ростехнадзора вынесенное оспариваемое решение от 20.06.2012.

Данное обстоятельство, по мнению суда, свидетельствует о нарушении административным органом принципа рассмотрения жалобы иным не заинтересованным лицом.

Согласно ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При изложенных выше обстоятельствах арбитражный суд признает необходимым заявление общества удовлетворить в полном объеме.

В определениях суда лицам, участвующим в деле, предлагалось раскрыть и предоставить суду все известные им доказательства, имеющие значение для правильного и полного рассмотрения дела, а также разъяснились положения ч. 3 ст. 65 и ч. 1 ст. 66 АПК РФ. Также суд обращал внимание на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, на вопрос суда о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении суда, иных доказательств, каких-либо ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дали» (ИНН 7705781719; место нахождения: 238151, Калининградская область, г. Черняховск, ул. 22 января, 14) удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление № 8.3-к-526-Првн-Пс/0143-2012 о назначении административного наказания от 22.05.2012 и решение по результатам рассмотрения возражения от 20.06.2012 Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (место нахождения: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 5/7; 236010, г. Калининград, пр-т Победы, д. 61).

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко