



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 декабря 2014 года

Дело №А21-4225/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 декабря 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.

судей Зотеевой Л.В., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Мак Ю.В.

при участии:

от заявителя: Симонова Я.А. по доверенности от 20.05.2014 № РТБ-С/01

от заинтересованного лица: Тарасов А.А. по доверенности от 14.11.2014 № 47-01-24/3744

от 3-го лица: Тарасов А.А. по доверенности от 31.10.2014 № 05-21/24366

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25668/2014) Калининградского акцизного таможенного поста на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.09.2014 по делу № А21-4225/2014 (судья Иванов С.А.), принятое по заявлению ЗАО "РОСТЭК - Таможенный брокер"

к Калининградскому акцизному таможенному посту

3-е лицо: Центральная акцизная таможня

о признании недействительным требования

установил:

закрытое акционерное общество "РОСТЭК - Таможенный брокер" (ОГРН 1047796004673; 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 36, стр. 6-7-8; далее - Общество, ЗАО "РОСТЭК - Таможенный брокер") обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании недействительным требования Калининградского акцизного таможенного поста (ОГРН 1103925001740; 238420, Калининградская обл., г. Багратионовск, ул. Дружбы, д. 16; далее - Таможенный пост, КАТП) об уплате таможенных платежей N 10009200/11Б от 21.04.2014.

Определением суда от 26.06.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечена Центральная акцизная таможня (109240, г. Москва, ул. Яузская, д. 8; далее - Таможня, ЦАТ).

Решением суда от 15.09.2014 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Таможенный пост, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, на неправильное истолкование судом таможенного законодательства, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит решение суда от 15.09.2014 отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы считает, что решения о классификации товаров и требование об уплате таможенных платежей выставленное Таможенным постом в отношении Общества являются законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Таможенного поста и ЦАТ поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на Таможенный пост декларантом ООО "Спектр 400" были предъявлены для таможенного декларирования следующие товары:

- по декларации на товары (далее - ДТ) N 10009200/230112/0001481-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1846", новый, имелся владелец, момент выпуска 04.03.2009, VIN WDB9340321L397634;

- по ДТ N 10009200/250112/0001725-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1846", новый, имелся владелец, момент выпуска 21.01.2009, VIN WDB9340321L406740;

- по ДТ N 10009200/040212/0002661-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1844", новый, имелся владелец, момент выпуска 05.02.2009, VIN WDB9340321L404688;

- по ДТ N 10009200/080212/0002986-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1844", новый, имелся владелец, момент выпуска 19.02.2009, VIN WDB9340321L363285;

- по ДТ N 10009200/150212/0003539-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1844", новый, имелся владелец, момент выпуска 03.03.2009, VIN WDB9340321L406482;

- по ДТ N 10009200/160212/0003646-грузовой тягач седельный, марка "MERCEDES-BENZ", модель "ACTROS 1844", новый, имелся владелец, момент выпуска 19.02.2009, VIN WDB9340321L401940;

Декларирование по вышеуказанным товарам осуществлялось таможенным представителем ЗАО "РОСТЭК - Таможенный брокер", действующем на основании договора на оказании услуг таможенного представительства от 15.10.2011 N 15/10-8, заключенного с ООО "Спектр 400".

Декларантом был заявлен классификационный код вышеуказанных товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС 8701 20 101 3 - "тягачи седельные, новые, экологического класса 4 или выше". Ставка ввозной таможенной пошлины для товаров, классифицируемых в данной подсубпозиции, составляет 5% от таможенной стоимости декларируемого товара.

Вышеуказанные товары были выпущены в соответствии с заявленной таможенной процедурой "выпуск для внутреннего потребления".

Центральной акцизной таможенной проведена камеральная таможенная проверка ООО "Спектр 400" в отношении товаров, задекларированных по указанным ДТ.

По результатам проверки сделан вывод о том, что декларантом ООО "Спектр 400" при таможенном декларировании товаров по ДТ были заявлены недостоверные сведения о дате выпуска седельных тягачей, что привело к неверному определению классификационного кода ТН ВЭД ТС, а равно и суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов.

Результаты проведенной камеральной таможенной проверки отражены в акте камеральной таможенной проверки от 04.02.2014 N 10009000/400/040214/A0043, которой выявлен факт недостоверной классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС в подсубпозиции 8701 20 101 3 ТН ВЭД ТС.

В связи с этим решение Таможенного поста о подтверждении классификационного кода товаров, заявленных в ДТ NN 10009200/230112/0001481, 10009200/250112/0001725, 10009200/040212/0002661, 10009200/080212/0002986, 10009200/150212/0003 539, 10009200/160212/0003646, признано несоответствующим действующему таможенному законодательству и отменено.

17.02.2014 ЦАТ приняты решения NN РКТ-10009000-14/000007, РКТ-10009000-14/000008, РКТ-10009000-14/000009, РКТ-10009000-14/000010, РКТ-10009000-14/000011, РКТ-10009000-14/000012 о классификации товара в соответствии ТН ВЭД ТС в товарной подсубпозиции 8701 20 901 7 (тягачи седельные, бывшие в эксплуатации, прочие (с момента выпуска которых прошло от 3 до 5 лет)- таможенная пошлина 30%, но не менее 2,2 евро за 1 куб. см объема двигателя).

В связи с поступлением на таможенный пост из Центральной акцизной таможи указанных выше решений о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС таможенным постом во исполнение п. 7 ст. 178 Федерального закона N 311-ФЗ вынесены Решения о внесении изменений в сведения, содержащиеся в декларации на товары, после выпуска товаров и корректировке ее электронной копии.

21.04.2014 Таможенный пост выставил Обществу требование N 10009200/11Б об уплате таможенных платежей в сумме 6 755 564,15 руб. и пени в размере 1 483 867,45 руб.

Не согласившись с указанным требованием Таможенного поста, ЗАО "РОСТЭК - Таможенный брокер" обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем при таможенном оформлении спорного товара были представлены все необходимые документы, содержащие достоверные сведения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27.11.2009 N 18 и Решением Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 N 130 утвержден Единый таможенный тариф таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (ЕТТ), которым установлены основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее - ОПИ ТН ВЭД).

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с ОПИ ТН ВЭД.

Для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам (правило 1 ОПИ ТН ВЭД). Классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями ОПИ ТН ВЭД при условии, что лишь субпозиции на одном уровне

являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное (правило 6 ОПИ ТН ВЭД).

Согласно примечаниям к группе 87 ТН ВЭД "Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности" в товарных позициях 8701, 8702, 8703, 8704, 8705 и 8716 термин "бывшие в эксплуатации" применяется к транспортным средствам, с момента выпуска которых прошло 3 года или более, независимо от величины пробега автотранспортного средства. При отсутствии документального подтверждения момента выпуска, то есть даты изготовления транспортного средства, год выпуска определяется по коду изготовления, указанному в идентификационном номере транспортного средства, при этом полный год выпуска исчисляется с 1 июля года изготовления.

Согласно пункту 6 статьи 52 ТК ТС таможенные органы, определенные законодательством государств - членов таможенного союза, могут принимать решения и давать разъяснения по классификации отдельных видов товаров, обеспечивая их публикацию. Такие решения или разъяснения являются обязательными при декларировании товаров на территории государства - члена таможенного союза, таможенным органом которого они приняты.

Частью 2 статьи 108 Федерального закона N 311-ФЗ предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, принимает решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров.

В связи с приведенными правовыми нормами, в целях повышения эффективности совершения таможенных операций и таможенного контроля товаров, ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из Российской Федерации, издано относящееся к спорному периоду распоряжение Федерального таможенной службы от 01.03.2012 N 34-р вместе со "Сборником решений и разъяснений по классификации по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС) отдельных товаров".

В силу пункта 136 означенного Сборника ("Транспортные средства, классифицируемые в группе 87 ТН ВЭД ТС, бывшие в эксплуатации") при классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС бывших в эксплуатации транспортных

средств, классифицируемых в товарных позициях 8701, 8702, 8703, 8704, 8705 ТН ВЭД ТС, необходимо руководствоваться нижеследующим.

Моментом выпуска транспортного средства считается дата его изготовления, которая может быть указана на транспортном средстве и в регистрационных документах транспортного средства (например: технический паспорт, свидетельство о регистрации и аналогичные им регистрационные документы, выдаваемые уполномоченными органом страны-экспортера (продавца)).

Если на транспортном средстве и в регистрационных документах указан только месяц изготовления, то таким днем считается 15 число этого месяца, если указан только год - 1 июля этого года.

При отсутствии в регистрационных документах даты изготовления транспортного средства год выпуска определяется по коду изготовления, указанному в его идентификационном номере, при этом полный год выпуска исчисляется с 1 июля года изготовления транспортного средства. При этом в случае если в идентификационном номере отсутствует информация о годе выпуска, то моментом выпуска считается дата первой регистрации транспортного средства, отраженная в документе, выдаваемом уполномоченным органом страны-экспортера (продавца).

Если дата изготовления транспортного средства не указана на транспортном средстве и не представлены регистрационные документы, или сведения о дате изготовления указанной на транспортном средстве и в регистрационных документах расходятся, то может быть использована любая достоверная информация, имеющаяся в распоряжении таможенного органа, позволяющая определить дату изготовления. В том числе и информация, полученная от официальных представительств заводов-изготовителей транспортного средства в Российской Федерации.

В случае невозможности определить дату изготовления (момент выпуска) транспортного средства, классифицируемого в группе 87 ТН ВЭД ТС, такой датой необходимо считать год официального начала производства данной марки (модели/модификации) транспортного средства. Причем если неизвестен месяц начала производства, то месяцем начала производства считать июль этого года, а также если неизвестно число, то использовать 15 число месяца начала производства.

Таким образом, закреплён нормативный порядок последовательной оценки значимых сведений о дате изготовления транспортного средства. При этом

приоритетное значение имеют указания на транспортном средстве и в регистрационных документах транспортного средства, технический паспорт, свидетельство о регистрации и аналогичные им регистрационные документы, выдаваемые уполномоченными органом страны-экспортера (продавца). Затем значим код изготовления, затем - дата первой регистрации транспортного средства и лишь затем может быть использована любая достоверная информация, имеющаяся в распоряжении таможенного органа, позволяющая определить дату изготовления.

Как правильно установил суд первой инстанции, вопреки позиции Таможенного поста и ЦАТ, из приведенных выше нормативных положений следует, что определяющее юридическое значение придается не тому, что понимается под моментом выпуска транспортного средства (будь то дата его фактического производства, спуска с конвейера, выпуска с завода и т.д.), а тому источнику информации, в котором указана соответствующая дата. Моментом выпуска автомобиля является не просто дата его изготовления, а дата, зафиксированная на конкретных материальных носителях: на транспортном средстве и в сопроводительных документах. При этом источники информации используются в строгой последовательности: наличие предыдущего исключает применение последующего. Такими источниками информации являются сопроводительные документы, в частности, паспорта транспортных средств, выданные в стране происхождения транспортного средства. Установление года выпуска по коду изготовления, указанному в идентификационном номере транспортного средства, а также на основании информации таможенного органа допустимо лишь при наличии неустранимых пороков в сопроводительных документах.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что вывод таможенного органа о недостоверности сведений декларанта о годе выпуска транспортных средств основан на информации, поступившей в таможенный орган от официального представителя "Мерседес-Бенц" в Российской Федерации.

Вместе с тем, при декларировании товара Обществом представлены брифы (иностранские технические паспорта), что позволило сотрудникам таможенного поста осуществить выпуск товара по заявленному Обществом коду 8701 20 101 3 ТН ВЭД.

Более того, как правильно установил суд первой инстанции, эти документы не приняты во внимание при проведении таможенным органом камеральной проверки; они не оценивались им, несмотря на то, что этими документами и сведениями

руководствовался таможенный пост при вынесении решения о подтверждении классификационного кода 8701 20 101 3 ТН ВЭД при выпуске товара. Каких-либо сомнений в достоверности сведений о дате выпуска товара не возникло.

Суд, обзрев оригиналы брифов с переводами на русский язык, пришел к правильному выводу о том, что письмо официального представителя производителя в Российской Федерации, на которое ссылался представитель таможенных органов, не относится к источникам информации, за которыми действующим законодательством признается приоритет при определении даты выпуска транспортных средств. Более того, названное письмо не подтверждает соответствие даты производства транспортного средства моменту его выпуска (изготовления), определяемому по правилам, действующим в Российской Федерации.

Из представленных обществом переводов документов следует, что указанные в ДТ сведения о дате выпуска транспортных средствах (2009 год) подтверждены документами, имеющими приоритетное значение при оценке значимых сведений о дате изготовления транспортного средства. Эти сведения таможенным органом не опровергнуты.

Таким образом, следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что Общество правомерно руководствовалось сведениями о дате выпуска автомобилей, отраженными в технических паспортах транспортных средств и в других сопроводительных документах. Эти данные не опровергнуты таможенными органами в ходе контрольных мероприятий; ими не доказана недействительность соответствующих документов применительно к указанным в них сведениям о выпуске транспортного средства.

Необоснованность иной классификации ввезенного товара таможенной свидетельствует о недействительности оспариваемого Обществом требования.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушение части 5 статьи 200, и статьи 65 АПК РФ, таможенный орган не представил суду доказательств, обосновывающих законность вынесенного требования.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования Общества в полном объеме.

Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые не были бы исследованы судом первой инстанции, и способных повлиять на правильность принятого по делу судебного акта. Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.09.2014 по делу № А21-4225/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Калининградского акцизного таможенного поста - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

Л.В. Зотеева

Е.А. Сомова