

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-2516/2008-ГК**

г. Москва
28 мая 2008 года

Дело № А40-44719/07-136-336

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2008 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Валиева В.Р.,
судей Разумова И.В., Лаврецкой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ереминой В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГУ
«Охотскрыбвод»,
на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2007 г.
по делу № А40-44719/07-136-336, принятое судьей Е.Н. Золотовой,
по иску ФГУ «Охотскрыбвод»,
к ФГУП «РОСТЭК» с участием третьего лица- ЗАО «РОСТЭК-Таможенный
брокер»_
о взыскании с ответчика суммы затрат, не подтверждённых документально по
договору об оказании услуг таможенного брокера в размере 1 950 000, 00
рублей.

при участии в судебном заседании представителей:
ответчика – Демидовой Е.С. (по доверенности от 20.02.2008 г.).
3-е л.: Симонова Я.А. (по доверенности № РТБ-02/433 от 27.12.2007 г.).
истца – извещен, представитель не явился;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное учреждение бассейновое управление по
сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации

рыболовства «Охотскрыбвод» (ФГУ «Охотскрыбвод»), ссылаясь на статью 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ФГУП «РОСТЭК» о взыскании с ответчика суммы затрат, не подтверждённых документально по договору от 25.10.2005 г. № 0040/01-05-13 об оказании услуг таможенного брокера в размере 1 950 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «РОСТЭК-Таможенный брокер».

Решением суда от 27 декабря 2007 г. в удовлетворении иска отказано.

С принятым решением не согласился истец и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о недоказанности юридического состава убытков в сумме 1 950 000 руб., без учёта положений п.2.5 договора РТБ-08/10 от 31.10.2005 г., заключённого между ответчиком и третьим лицом о документальном подтверждении расходов третьего лица, включённых в цену услуги.

Суд не учёл отсутствие прейскуранта цен на услуги, оказываемые третьим лицом, что не позволяет определить их ценовой эквивалент. Ответчик и третье лицо просит решение суда оставить без изменения по основаниям, изложенным в его мотивировочной части.

Представлены отзывы от 02.04.2006 г. и от 19.02.2007 г., согласно которым к отчёту таможенного брокера приложены документы, подтверждающие факт и объём оказанных услуг. Отчёт принят истцом без замечаний.

Заслушав возражения представителей ответчика и третьего лица, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, суд

апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ для отмены решений суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что 25.10.2005 г. между ФГУП «РОСТЭК» Федеральной таможенной службы, именуемой в дальнейшем «Таможенный брокер», и ФГУ «Охотскрыбвод» («Грузополучатель») подписан договор № 0040/01-05-13 (л.д.22-24,28,29), предметом которого являлось совершение ответчиком от имени и по поручению истца операций по таможенному оформлению товара и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации в соответствии с контрактами: от 06.05.2005 № НРР-8/05-МР (Приложение №1), от 06.05.2005 г. № НРР-8/05-МР (Приложение №2), заключёнными ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» с «Аквакультуры Фишттехник», и выполнение других посреднических функций за счёт Грузополучателя.

В соответствии с пунктом 2.2 договора при совершении таможенных операций Таможенный брокер обладает правами Грузополучателя, который уполномочивает Таможенного брокера представлять свои интересы во взаимоотношениях с таможенными органами.

Пунктом 2.2.3 Таможенному брокеру Грузополучателем предоставлено право заключать от своего имени и за счёт Грузополучателя договоры на осуществление действий, указанных в пункте 4.1.2 настоящего договора: связанных с временным хранением товаров и транспортных средств (погрузка, разгрузка, хранение, стоянка транспортного средства, составление необходимых складских и иных документов, перемещение товаров при таможенном досмотре и т.п.), совершением действий, необходимых для соблюдения мер нетарифного регулирования, получением информационно-консультационных услуг, связанных с таможенным оформлением товаров и транспортных средств, услуг по заполнению грузовых таможенных деклараций, декларации таможенной стоимости, получению согласований и разрешений, предусмотренных действующим законодательством Российской

Федерации при процедуре таможенного оформления, а также совершение иных действий, необходимых для исполнения обязательств по настоящему договору.

Оценивая правовую природу договора № 0040/01-05-13 от 25.10.2005 г. судебная коллегия приходит к выводу об установлении между сторонами отношений по агентированию (ст.1005 ГК РФ) с применением к правам и обязанностям, возникающим из п.2.2.3 указанного договора правил о договоре комиссии (ст.1011 ГК РФ).

Во исполнение условий п.п.2.2.3, 4.1.2 договора № 0040/01-05-13 от 25.10.2005 г. ответчиком был заключен с третьим лицом договор № РТБ-08/10 от 31.10.2005 г. на оказание третьим лицом следующего комплекса услуг:

- определение кода товаров в соответствии с ТН ВЭД России;
- определение таможенной стоимости товаров в соответствии с Федеральным законом «О таможенном тарифе»;
- проведение предварительного осмотра и измерения товаров, подлежащих декларированию до подачи таможенной декларации, а также уточнения маркировки товаров, определения веса нетто/брутто товаров и его количества;
- определение страны происхождения товаров и фирмы производителя товаров;
- консультирование по вопросам таможенного, хозяйственного, гражданского и других отраслей законодательства Российской Федерации;
- оказание иных услуг в рамках данного договора (ст.779 ГК РФ).

Дополнительным соглашением №3 от 31.10.2005 г. к договору № РТБ-08/10 от 31.10.2005 г. цена услуг исполнителя (третье лицо по делу) определена в сумме 1 950 000 руб.

Третьим лицом обязательства исполнены надлежащим образом, в подтверждении чего в дело приобщен акт об оказании услуг от 14.04.06 г. на сумму 1 950 000 руб. (Т.1 л.д.97, ст.ст. 780, 783, 720 ГК РФ).

На основании акта об оказании услуг от 14.04.2006 г. третьим лицом в адрес ответчика выставлен счёт-фактура 3-р от 14.04.06 г. в размере 1 950 000

руб. (ст.169 НК РФ), оплаченный по платёжному поручению №1012 от 20.04.06 г. в сумме 1 950 000 руб. (ст.781 ГК РФ).

Действительно договор № РТБ-08/10 от 31.10.05 г. не содержит преysкуранта цен на каждую услугу, перечисленную в п.1.2 договора. Тем не менее нормы Гл. 39 ГК РФ не содержат требования о конкретизации цены за оказанную услугу в качестве существенного условия для договоров данного вида (ст.432 ГК РФ). В этой связи довод истца о невозможности установить цену оказанной услуги и как следствие не подтверждении ответчиком затрат в размере 1 950 000 руб. подлежит отклонению.

В силу ч.1 ст.992 ГК РФ принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний – в соответствии с обычаями делового или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В пункте 17 Информационного письма ПВАС РФ от 17.11.2004 г. №65 разъяснено, что бремя доказывания не проявленной комиссионером необходимой осмотрительности при выборе контрагента возложено на комитента.

Истец, как комитент в отношениях проистекающих из п.п.2.2.3, 4.1.2 договора 0040/01-05-13 от 25.10.2005 г., доказательств несоразмерности стоимости оказанных услуг в сумме 1 950 000 руб., согласованным ответчиком и третьим лицом в дополнительном соглашении №3 от 31.10.2005 г., ценам, которые при сравненных обстоятельствах обычно взыскиваются за аналогичные услуги не представил (ст.65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах довод жалобы о необоснованности расходов исполнителя по договору № РТБ-08/10 от 31.10.05 г. подлежит отклонению.

Согласно п.2.1.7 договора № 0040/01-05-13 в редакции дополнительного соглашения от 07.11.2005 г. (Т.1 л.д.28) ответчик принял на себя обязательство предоставить истцу информацию в виде отчёта о товарах и

транспортных средствах, что полностью соответствует положениям ст.ст. 999, 1008 ГК РФ об оформлении исполнения поручения комиссионера (агента).

Указанный отчёт, дополнительно поименованный актом выполненных работ, подписан руководителем истца без возражений, что свидетельствует о принятии истцом исполнения по договору № 0040/01-05-13 от 25.10.2005 г. в установленном данным отчётом объёме, т.е. в том числе и по расходам, связанным с получением услуг по таможенному оформлению в размере 1 950 000 руб. (п.п. 2.2, 2.2.1 Отчёта Т.1 л.д. 89-90).

В силу ч.1 ст.408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Действующее гражданское законодательство не предусматривает восстановление надлежащим образом исполненных и прекращенных обязательств.

Таким образом суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отсутствии в деле доказательств юридического состава убытков, а именно наличия на стороне ответчика неисполненного либо ненадлежащим образом исполненного обязательства, причинной связи между действиями ответчика и наступившими для истца последствиями и правомерно отказал в удовлетворении иска, в связи с чем оснований для отмены состоявшегося решения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266-268, ч.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2007 г. по делу № А40-44719/07-136-336 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух

месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

И.В. Разумов

Н.В. Лаврецкая